IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 231)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 178)**

z dnia 5 października 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 231)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 178)

5 października 2022 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (druk nr 2322).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Michalik** zastępca dyrektora Departamentu Planowania Przestrzennego Ministerstwa Rozwoju i Technologii, **Marcin Chmielewski** doradca ekonomiczny Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli oraz **Zygmunt Frankiewicz** senator.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Agnieszka Jasińska**, **Elżbieta Kessel, Aleksandra Pniewska** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam panie i panów posłów. Witam zaproszonych gości. Stwierdzam kworum.

Zgodnie z przedstawionym porządkiem przedmiotem dzisiejszego posiedzenia będzie pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (druk nr 2322). Uzasadnia pan senator Zygmunt Frankiewicz, który jest obecny. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Informuję, że marszałek Sejmu po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu 8 czerwca 2022 r. skierowała senacki projekt ustawy z druku nr 2322 do Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej do pierwszego czytania. Prosiłbym pana senatora o zwięzłe uzasadnienie projektu ustawy. Przypominam, że o godz. 10:00 rozpoczyna się posiedzenie Sejmu i mogą być głosowania.

Senator Zygmunt Frankiewicz:

Dzień dobry państwu. Dziękuję. Inicjatywa Senatu jest efektem wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 2019 r., który zwrócił uwagę na nierówne traktowanie obywateli w związku ze zmianami planu przestrzennego zagospodarowania gmin. Historia jest dość długa, sięga 1993 r., po którym to roku należało uchwalić plany przestrzennego zagospodarowania miasta i gmin z tego powodu, że wcześniejsze plany zostały unieważnione, utraciły moc. Do końca 2003 r. należało takie plany przyjąć. Tam, gdzie ich nie przyjęto, powstało coś, co niezbyt szczęśliwie nazywa się luką planistyczną. Dla właścicieli nieruchomości, również użytkowników wieczystych, którzy chcieli używać swoich nieruchomości zgodnie z planem sprzed 1994 r. albo zbyć je, obowiązywała inna zasada wyceny odszkodowania, które należało się po niekorzystnej zmianie planu. Mianowicie wycena ta odnosiła się do faktycznego użytkowania nieruchomości, a nie do zapisów

w planie sprzed 1994 r. Na to zwrócił uwagę Trybunał Konstytucyjny w 2019 r. Proszę więc zwrócić uwagę, że to dotyczy dość odległych historii.

To jednak nie koniec problemu, dlatego że do 1994 r. obowiązywały dwa plany: ogólny i szczegółowy. Trybunał nie sprecyzował, o który z tych planów chodziło. Plany różniły się między sobą. Szczegółowy określał przeznaczenie terenu z dokładnością do działki zabudowy, a ogólny tylko obszarowo określał przeznaczenie terenu.

W związku z tym podejmując inicjatywę ustawodawczą, Senat zwrócił uwagę na to, aby odnieść się do szczegółowego miejscowego planu przestrzennego zagospodarowania, a nie do planu ogólnego. Poza tym zwrócił uwagę na niesymetrię pomiędzy dwoma sytuacjami: kiedy grunt zwiększa wartość i kiedy tę wartość obniża. Po dyskusjach, poprawkach, uzgodnieniach z Ministerstwem Rozwoju, Pracy i Technologii powstał projekt ustawy przyjęty później przez Senat i skierowany do Sejmu.

To jest rozwiązanie tego problemu, myślę, że satysfakcjonujące, pozbawione już wad, o których krótko wspomniałem. Sprawa nie jest dużej rangi w znaczeniu finansowym ani nie dotyczy dużej grupy obywateli naszego państwa. Jest to rozwiązanie problemu raczej niezbyt obszernego, ale dolegliwego dla pewnej grupy obywateli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Otwieram dyskusję. Proszę bardzo, pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dziękuję bardzo. Jako Koalicja Obywatelska oczywiście popieramy bardzo słuszny wniosek pana senatora. Chciałam jeszcze raz podkreślić, że projekt ustawy wykonuje wyrok Trybunału Konstytucyjnego z maja 2019 r., czyli Senat właściwie zastąpił rząd, który powinien tę ustawę w taki sposób skonstruować i wykonać. Zaprzeczają panowie, że należy wykonywać wyroki Trybunału Konstytucyjnego, zwłaszcza Trybunału Konstytucyjnego Julii Przyłębskiej? Mam nadzieję, że z wyrazu szacunku zagłosujecie państwo za tym projektem ustawy. Jest to rzeczywiście duża niesprawiedliwość wobec osób, których tereny nie z ich winy nie zostały objęte planami zagospodarowania przestrzennego w myśl ustawy z 2003 r. Przypominam, że wtedy gminy musiały sporządzić bardzo wiele planów, niektóre gminy nie zdążyły lub zwyczajnie nie miały na to pieniędzy, zwłaszcza mniejsze gminy. W związku z tym jak najbardziej popieram i wnioskuję o pozytywne zaopiniowanie tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Monika Falej (Lewica):

W imieniu klubu Lewicy chcieliśmy powiedzieć, że też wyrażamy poparcie dla zmiany ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, żeby można było wyrównać pewne szanse z jednej strony i uporządkować prawo z drugiej strony, bo o to też chodzi, tym bardziej że jest wyrok, który nas do tego obliguje. Myślę, że to jest dobre wyjście przedstawicieli Senatu, by to uporządkować. Jako klub Lewicy jesteśmy więc za.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Pan poseł Król.

Poseł Piotr Król (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, ponieważ na sali jest sporo osób, chciałbym zapytać, czy jest ktoś, kto reprezentuje rząd, i poprosić o stanowisko rządu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, chciałem to zrobić w kolejności. Jest z nami pani Anna Michalik, zastępca dyrektora Departamentu Planowania Przestrzennego w Ministerstwie Rozwoju i Technologii.

Zastępca dyrektora Departamentu Planowania Przestrzennego Ministerstwa Rozwoju i Technologii Anna Michalik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Ministerstwo Rozwoju i Technologii podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko i nie wnosimy zastrzeżeń do projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czyli jesteście państwo za?

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Anna Michalik:

Nie wnosimy zastrzeżeń do projektu ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czyli przyjmujemy, że stanowisko rządu jest pozytywne. Czy są jeszcze jakieś głosy? Na tym zakończyliśmy pierwsze czytanie.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 1? Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne. Panie przewodniczący, rozumiem, że od razu mam powiedzieć uwagi do całego art. 1?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeśli macie państwo uwagi i do zmiany nr 1, i do zmiany nr 2, to tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze. Jeśli tak, pozwolę sobie powiedzieć uwagi do całego artykułu. Nasza wątpliwość dotyczy tylko kwestii związanej z brzmieniem dodawanego ust. 3b. Otóż należy zauważyć, że to brzmienie jest w zasadzie analogiczne do tego, co znajduje się obecnie w ust. 3a art. 87, jednak dostrzegamy pewne modyfikacje. Prawdę powiedziawszy, chcielibyśmy poznać uzasadnienie pominięcia kilku sformułowań z ust. 3a. Mianowicie wydaje nam się, że w drugim zdaniu dodawanego ust. 3b, po wyrazach „W takim przypadku obniżenie wartości nieruchomości, o którym mowa w art. 36 ust. 3, stanowi różnicę między wartością", tak jak ma to miejsce w ust. 3a, należałoby dodać wyraz „nieruchomości". To właśnie jest nasza wątpliwość.

Na samym końcu też nie do końca mamy pewność, czy ewentualnie po wyrazach „w planie miejscowym" nie należałoby… W porównaniu z ust. 3a, gdzie znajduje się sformułowanie „uchwalonym przed dniem 1 stycznia 1995 r." … Tutaj nasze zastrzeżenia są już jednak mniejsze i chyba nie ma takiej potrzeby, ale też chcielibyśmy poznać stanowisko, np. rządu, w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Panie senatorze, czy mógłby pan odnieść się do pytań i wątpliwości Biura Legislacyjnego?

Senator Zygmunt Frankiewicz:

Poproszę jeszcze o powtórzenie pierwszej wątpliwości. Nie jestem pewny, czy jestem dostatecznie kompetentny, żeby ocenić to z marszu, dlatego że za tymi zapisami, które były wielokrotnie cyzelowane, debatowali legislatorzy i spore grono fachowców i nie jestem przekonany, czy mogę autorytatywnie odnieść się do propozycji zmiany, ale bardzo proszę o powtórzenie pierwszego zastrzeżenia.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Może ułatwi to stanowisko rządu: za lub przeciw.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Anna Michalik:

Wydaje mi się, że tutaj powinno być jak najbardziej za. Tzn. w pierwszym przypadku… Powiem tak. Na początku zdania jest mowa o wzroście wartości nieruchomości, później już tego powtórzenia nie ma. Tak samo na końcu zdania nie ma już powtórzenia: „a jej wartością określoną". W moim odczuciu powinno się albo zachować spójność w całym zdaniu, czyli za każdym razem, gdy mówimy o wartości, powiedzieć o wartości nieruchomości, albo jeżeli używamy tego jednokrotnie na początku, nie ma potrzeby powtórzenia. Tak naprawdę, jeżeli mieliby państwo poprawiać w tym zakresie, na końcu też powinno być wskazane: „wartością nieruchomości określoną przy uwzględnieniu przeznaczenia terenu ustalonego w planie miejscowym".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czyli pani zdanie jest tożsame ze zdaniem Biura Legislacyjnego. Jeśli pan senator…

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Anna Michalik:

Aczkolwiek na końcu jest jeszcze raz.

Senator Zygmunt Frankiewicz:

Czuję się przekonany. Dziękuję.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Ja w Sejmie przejmuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale jeszcze nie ma poprawki. Upoważnimy Biuro Legislacyjne do dokonania tej zmiany, jeśli pan senator jako wnioskodawca wyraża zgodę.

Senator Zygmunt Frankiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Pan poseł Dzikowski.

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Mam pytanie do biura. Czy uważacie państwo, że jest to poprawka merytoryczna, czy techniczno-legislacyjna?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie pośle, jeśli chodzi o to, o czym wspominaliśmy, czyli dodanie wyrazu „nieruchomości" po wyrazach „stanowi różnicę między wartością", w naszej ocenie jest to poprawka o charakterze wybitnie legislacyjno-redakcyjnym. Zresztą, jak wspomniała przed momentem pani dyrektor, dwa razy mamy tutaj odniesienie się po początkowym „wartości nieruchomości", potem jeszcze dwa razy odnosimy się właśnie do tego sformułowania, w związku z czym, jeżeli dobrze zrozumiałem panią dyrektor, dodanie w drugim zdaniu, po wyrazach „stanowi różnicę między wartością", wyrazu „nieruchomości" jest zasadne. Tak?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak. Panie pośle przewodniczący Dzikowski, chciałem upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania tej zmiany, jeśli nie usłyszę sprzeciwu ze strony członków połączonych komisji. Sprzeciwu nie słyszę. Proszę, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, pozwolę sobie odpowiedzieć ad vocem słów pani dyrektor. Rozumiem, że nasza druga uwaga, o charakterze miękkim, raczej nie będzie tu miała zastosowania, czyli nie ma już konieczności dodawania tych wyrazów, ponieważ one są wcześniej, w tekście co do dookreślenia planu miejscowego. Mówię o ostatnim fragmencie, na końcu zdania drugiego.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Anna Michalik:

Dokładnie tak, jak najbardziej.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, to jest ta jedna zmiana, czyli dodanie po wyrazach „stanowi różnicę między wartością" wyrazu „nieruchomości".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak jest. Czy są jeszcze jakieś głosy do art. 1? Nie widzę.

Czy są głosy do art. 2? Nie widzę.

Przystępujemy do rozpatrzenia całości projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią dla tego projektu ustawy? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 43 posłów: za było 41, nikt nie był przeciw, 2 wstrzymało się. Projekt ustawy uzyskał pozytywną opinię.

Musimy jeszcze dokonać wyboru posła sprawozdawcy.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Proponuję panią posłankę Chmiel.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Tak. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy jest zgoda? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż jest zgoda Komisji. Jest zgoda Komisji. Pani poseł Chmiel została sprawozdawcą Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Serdecznie dziękuję.